



P/8181465

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA**  
**I ZELENE TRANZICIJE**

KLASA: UP/II-325-08/23-02/501

URBROJ: 517-05-2-25-3

Zagreb, 19. rujna 2025.

Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije (OIB: 59951999361), na temelju članka 70. stavka 2. Zakona o financiranju vodnoga gospodarstva („Narodne novine“, broj: 153/09, 90/11, 56/13, 119/15, 120/16, 127/17, 66/19 i 36/24), povodom žalbe podnositelja Stečajna masa iza ŠPANSKO PROJEKT d.o.o. u stečaju, Osijek, Novogradiška 35 (OIB: 18025572686), zastupanog po stečajnoj upraviteljici Nensi Matijević, dipl. iur., izjavljene protiv rješenja Hrvatskih voda u predmetu zahtjeva za povratom vodnoga doprinosa, donosi

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se rješenje Hrvatskih voda KLASA: UP/I-325-08/18-01/0047036, URBROJ: 374-3501-2-23-25 od 22. studenoga 2023.
2. Odbija se zahtjev podnositelja Stečajna masa iza ŠPANSKO PROJEKT d.o.o. u stečaju, Osijek, Novogradiška 35, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Nensi Matijević, dipl. iur., za povratom iznosa od 884.896,24 eura / 6.667.250,73 kn sa zakonskom zateznom kamatom od podnošenja zahtjeva do isplate, uplaćenog po rješenju Hrvatskih voda KLASA: UP/I-325-08/07-01/1819, URBROJ: 374-25-5-07-3 od 27. lipnja 2007.
3. Priznaje se podnositelju Stečajna masa iza ŠPANSKO PROJEKT d.o.o. u stečaju, Osijek, Novogradiška 35, zastupanom po stečajnoj upraviteljici Nensi Matijević, dipl. iur., pravo sudjelovati kao umješac u postupku koji se vodi po zahtjevu društva URBA - JUG d.o.o. u stečaju, Zagreb, Koledinečka 38, za smanjenje obveze po izvršnom rješenju Hrvatskih voda KLASA: UP/I-325-08/07-01/1819, URBROJ: 374-25-5-07-3 od 27. lipnja 2007. i povratom plaćenog iznosa vodnoga doprinosa.

**O b r a z l o ž e n j e**

Rješenjem prvog stupnja identificiranim u točki 1. izreke ovog rješenja, odbačen je zahtjev podnositelja Stečajna masa iza ŠPANSKO PROJEKT d.o.o. u stečaju, Osijek, Novogradiška 35, za smanjenje obveze po izvršnom rješenju Hrvatskih voda KLASA: UP/I-325-08/07-01/1819, URBROJ: 374-25-5-07-3 od 27. lipnja 2007. i povratom plaćenog iznosa vodnoga doprinosa, zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka.

Protiv tog rješenja pravodobno je i od ovlaštene osobe izjavljena žalba koja je dopuštena.

U žalbi žalitelj navodi sljedeće:

*„Žalba se izjavljuje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih povreda odredaba upravnog postupka.*

*Protiv rješenja Hrvatskih voda, pravne osobe za upravljanje vodama, OIB: 28921363001, Klasa: UP/I-325-08/18-01/0047036, Ur.broj: 374-3501-2-23-25, od 22.11.2023. godine, dostavljenog naslovnom subjektu 24.11.2023. godine, naslovni subjekt podnosi žalbu u otvorenom roku.*

*I. Predmet upravnog postupka*

*U konkretnom predmetu, Hrvatske vode bez pravne osnove zadržavaju 9.961.414,22 kuna vodnoga doprinosa, nakon što je prestala postojati pravna osnova za obračun i naplatu vodnoga doprinosa po ranije izdanom rješenju o obračunu vodnoga doprinosa od 27.6.2007. godine.*

*Pravna osnova je prestala postojati nakon što je Grad Zagreb, izmjenama i dopunama građevinske dozvole za Trgovački centar Špansko i prateće objekte od 5.10.2018. godine, investitoru Sensa nekretnine d.o.o. smanjio obujam TC Špansko na 327.814,36 m<sup>3</sup>, čime je obujam pao ispod obujma od 331.050,32 m<sup>3</sup> koliko je na dan 27.6.2007. godine moralo biti i bilo je od strane Hrvatskih voda izuzeto iz obračuna vodnog doprinosa prema investitoru Urba-jug d.o.o. temeljem rješenja Hrvatskih voda od 27.6.2007. god.*

*Od uplaćenih 9.961.414,22 kuna, 3.072.271,83 kn uplatila je Urba-jug d.o.o., danas u stečaju, a preostali iznos od 6.667.250,73 kn uplatio je Špansko projekt d.o.o., danas Stečajna masa iza Špansko projekt d.o.o. u stečaju.*

*Stečajna masa iza trgovačkog društva Špansko projekt d.o.o. (u daljnjem tekstu: žalitelj) podnijela je Hrvatskim vodama (u daljnjem tekstu: javnopravno tijelo) zahtjev kojim se pridružila zahtjevu Urba-jug d.o.o. u stečaju za donošenje rješenja o smanjenju obveze po ranije donesenom izvršnom rješenju o obračunu vodnoga doprinosa, Klasa: UP/I-325-08/07-01/1819, Ur.broj: 374-05-5-07-3, od 27.6.2007. godine, te postavila samostalni zahtjev da se javnopravnom tijelu naloži povrat iznosa od 884.896,24 eura / 6.667.250,73 kn (po tečaju konverzije 1 EUR = 7,53450 kn) na račun žalitelja, sa zateznim kamatama tekućim od 31-og dana od dana podnošenja ovoga zahtjeva do isplate.*

*II. Odbacivanje zahtjeva zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka*

*Javnopravno tijelo je na temelju članka 41. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku (u daljnjem tekstu: ZUP) koji propisuje: „Kad službena osoba utvrdi da ne postoje zakonske pretpostavke za pokretanje postupka, rješenjem će odbaciti zahtjev”, odbacilo zahtjev zbog „nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka” rješenjem Klasa: UP/I-325-08/18-01/0047036, Ur.broj: 374-3501-2-23-25, od 22.11.2023. (u daljnjem tekstu: pobijano rješenje).*

*U upravno-pravnoj teoriji i praksi odlučivanje o postojanju ili nepostojanju zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka predstavlja odlučivanje o dopuštenosti ili nedopuštenosti zahtjeva/podnošenja zahtjeva.*

*Na temelju članka 108. stavka 1. ZUP-a, koji propisuje: „U žalbi stranka treba navesti rješenje koje pobija, naziv javnopravnog tijela koje je rješenje donijelo i zbog čega je nezadovoljna rješenjem”, žalitelj ulaže ovu žalbu i u nastavku navodi zbog čega je nezadovoljan rješenjem.*

*III. Nedostatak aktivne stranačke legitimacije*

*Nepostojanje zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka iz članka 41. stavka 2. ZUP-a javnopravno tijelo je obrazložilo nedostatkom aktivne legitimacije na strani žalitelja.*

*Odredbom članka 41. stavka 2. ZUP-a kao i nijednom drugom odredbom ZUP-a nije određen sadržaj zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka. Međutim, upravno-sudska praksa povezuje odredbu članka 4. ZUP-a s člankom 41. stavkom 2. ZUP-a i smatra stranačku sposobnost, a u zakonom propisanim slučajevima i stranačku legitimaciju zakonskom pretpostavkom za pokretanje postupka.*

*U Zakonu o općem upravnom postupku pitanja stranačke sposobnosti i stranačke legitimacije propisana su isključivo člankom 4. stavkom 1. i 2. ZUP-a, a ove odredbe javnopravno tijelo nije nijednom spomenulo, citiralo ili tumačilo u pobijanom rješenju.*

*Odredbom članka 4. stavci 1. i 2, Zakona o općem upravnom postupku propisuje se:*

*(1) Stranka u upravnom postupku je fizička ili pravna osoba na zahtjev koje je pokrenut postupak, protiv koje se vodi postupak ili koja radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa ima pravo sudjelovati u postupku.*

*(2) Stranka može biti i tijelo državne uprave te drugo državno tijelo, tijelo jedinice lokalne ili područne (regionalne) samouprave ili drugo javnopravno tijelo koje nema pravnu osobnost te njihova područna jedinica, odnosno podružnica ili skupina osoba povezanih zajedničkim interesom, ako može biti nositelj prava, odnosno obveza o kojima se rješava.*

*U prvom dijelu članka 4. stavka 1. ZUP-a propisuje se stranačka sposobnost stranke, fizičke i pravne osobe, ali se ne traži njezina stranačka legitimacija. U drugom dijelu članka 4. stavka 1. ZUP-a propisuje se stranačka sposobnost i stranačka legitimacija umješaa. U članku 4. stavku 2. ZUP-a propisuje se stranačka sposobnost i stranačka legitimacija subjekata bez pravne osobnosti. Člankom 4. stavka 2. ZUP-a subjekti bez pravne osobnosti pravno su izjednačeni s pravnim osobama iz članka 4. stavka 1., strankama ili umješaa, pod uvjetom da imaju stranačku legitimaciju.*

*U ZUP-u je pojam stranke u upravnom postupku definiran isključivo formalnim mjerilima. Takva su mjerila zapravo vrlo široka, a jedan od razloga jest i činjenica kako se, s druge strane, precizna, materijalna zakonska definicija stranke u praksi vrlo brzo i jednostavno može pretvoriti u isključivanje ili neki oblik nepriznavanja stranke osobama koje bi takav položaj trebale imati. Zbog toga je i sama zakonska definicija stranke ostala u okvirima formalnih mjerila.*

*ZUP razlikuje stranačku sposobnost od stranačke legitimacije. Stranačka sposobnost je sposobnost biti stranka u postupku. Stranačku sposobnost imaju svi subjekti prava koji mogu biti nositelji postupovnih prava i obveza u upravnom postupku. A tu sposobnost prema ZUP-u ima svaka pravna ili fizička osoba „na zahtjev koje je pokrenut postupak, protiv koje se vodi postupak...” (članak 4. stavak 1. ZUP-a, prvi dio norme). Javnopravno tijelo ne smije iz upravnog postupka isključiti, odbacivanjem zahtjeva, nijednu pravnu ili fizičku osobu koja podnese zahtjev u upravnom postupku, već se mora upustiti u odlučivanje o osnovanosti zahtjeva u skladu s materijalno-pravnim normama.*

*Međutim, u slučaju umješaa, postoji i dodatan zahtjev, uz pravnu osobnost, a to je da „radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa ima pravo sudjelovati u postupku” (članak 4. stavak 1. ZUP-a, drugi dio norme). Sličan, premda malo drukčije normiran zahtjev postavlja se i za subjekt bez pravne osobnosti. Za njega ZUP određuje uvjet: „ako može biti nositelj prava, odnosno obveza o kojima se rješava” (članak 4. stavak 2. ZUP-a). Taj dodatni element, element „prava ili pravnog interesa” čini sadržaj stranačke legitimacije. Stranačku legitimaciju, prema ZUP-u, moraju imati samo umješaa i subjekti bez pravne osobnosti, bilo da su stranke ili umješaa. I dok se kod umješaa zahtijeva povezanost s predmetom upravne stvari („zaštita prava ili pravnih interesa”), u slučaju subjekta bez pravne osobnosti ne traži se ni ta povezanost s upravnom stvari, već samo da „može biti nositelj prava, odnosno obveza o kojima se rješava”, ne i da „jeste nositelj” tih prava odnosno obveza. Pravni interes se*

sukladno upravnoj praksi treba učiniti izyjesnim, a ne dokazivati. Kada bi se dokazivao, javnopravno tijelo bi se moralo upustiti u odlučivanje o osnovanosti zahtjeva, umjesto da odlučuje o dopustivosti zahtjeva, odnosno o ispunjenju zakonske pretpostavke za pokretanje postupka. Ukoliko se javnopravno tijelo upusti u odlučivanje o osnovanosti zahtjeva, onda se više ne može odbaciti zahtjev zbog nepostojanja procesnih pretpostavki. Izvjesnost postojanja pravnog interesa u pravilu je već vidljiva iz podnesenog zahtjeva.

Sukladno članku 4. stavku 2. ZUP-a, stranačka sposobnost je šira od pravne osobnosti, s obzirom na to da se stranačka sposobnost priznaje i nekim subjektima koji nemaju svojstvo pravne osobe. Člankom 4. stavka 2. ZUP-a subjekti bez pravne osobnosti izjednačeni su s pravnim osobama iz članka 4. stavka 1. ZUP-a pod uvjetom da imaju stranačku legitimaciju tj. pravni interes. Stečajna masa iza trgovačkog društva brisanog iz sudskog registra, što je ovdje slučaj, ima stranačku sposobnost na temelju članka 289. stavka 4. povezano sa stavkom 1. Stečajnog zakona.

Odredbama članka 289. stavka 4. i 5. povezano sa stavkom 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, br. 71/15, 104/17 i 36/22) propisuje se:

(1) Sud će na prijedlog stečajnog upravitelja, kojeg od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavak postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnoga ročišta:

1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima,
2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu,
3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

(4) Imovina iz stavka 1. ovoga članka jest stečajna masa i na nju se na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o stečajnom dužniku i njegovim tijelima. U ime i za račun te mase mogu se voditi sporovi, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Stečajna masa je nositelj prava vlasništva i drugih prava.

(5) U slučaju iz stavka 4. ovoga članka stečajna masa upisat će se u sudski registar. Pri upisu stečajne mase u sudski registar Ministarstvo financija – Porezna uprava po službenoj će dužnosti odrediti i dodijeliti osobni identifikacijski broj stečajnoj masi.

Pravni položaj žalitelja je formaliziran upisom u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS 083496428 na temelju rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru, poslovni broj: 5 St-1424/2016-30 od 19. siječnja 2023. godine, pozivanjem upravo na članke 289. stavak 4. i 5. Stečajnog zakona, po kojima je stečajna masa „nositelj prava vlasništva i drugih prava” (članak 289. stavak 4. SZ), te će se upisati u sudski registar (članak 289. stavak 5. SZ). Stoga, upis žalitelja u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu jest potvrda stranačke sposobnosti i ujedno stranačka legitimacija žalitelja, jer potvrđuje da je „nositelj prava vlasništva i drugih prava” shodno članku 4. stavku 2. ZUP-a.

Žalitelj je podnio zahtjev javnopravnom tijelu pridružujući se zahtjevu Urba-juga d.o.o. u stečaju, ali je istodobno postavio i samostalni zahtjev za povrat iznosa od 884.896,24 eura / 6.667.250,73 kn sa zakonskom zateznom kamatom od podnošenja zahtjeva do isplate. S obzirom na to da javnopravno tijelo tvrdi da upravni postupak po zahtjevu Urba-juga d.o.o. u stečaju ne postoji, kako je i navelo u pobijanom rješenju, bilo je dužno smatrati žalitelja samostalnom strankom, a ne umješačem u nepostojećem postupku, te provesti upravni postupak neovisno o zahtjevu Urba-jug d.o.o. u stečaju.

Žalitelj je u ovom slučaju subjekt bez pravne osobnosti, na kojeg se na temelju Stečajnog zakona kao *lex specialis*, primjenjuje članak 4. stavak 2. ZUP-a (subjekt bez pravne osobnosti) povezano s člankom 14. stavkom 1. ZUP-a (stranka), koji stranačku sposobnost i stranačku legitimaciju (sposobnost da „može biti nositelj prava, odnosno obveza o kojima se rješava”) crpi iz upisa u sudski registar, utemeljenog na članku 289. stavku 4. Stečajnog zakona.

Odredba članka 4. stavka 2. ZUP-a ne zahtijeva da se učini izyjesnim povezanost pravnog interesa iz članka 4. stavka 2. ZUP-a s predmetom postupka, kako se to člankom 4.

stavka 1. ZUP-a traži za umješača. Kada bi ZUP tražio činjenje izvjesnim takve povezanosti, u konkretnoj upravnoj stvari ista proizlazi iz samog sadržaja podnesenog zahtjeva, što je nehotice, a izrijeком, potvrdilo i pobijano rješenje. Naime, Špansko projekt d.o.o. kao društvo brisano iz sudskog registra, iza kojeg je ponovno otvorena stečajna masa, uplatilo je javnopravnom tijelu II i III ratu vodnoga doprinosa u ukupnom iznosu od 6.667.250,73 kn.

Tvrditi da žalitelj, kao Stečajna masa iza trgovačkog društva brisanog iz registra, koje je od neosnovano zadržanih 9.961.414,22 kuna vodnoga doprinosa uplatilo dvije trećine (2/3) istoga iznosa, nema pravnoga interesa uopće biti strankom u postupku, predstavlja akt samovolje i zlorabe javnih ovlasti, s ciljem potpune uskrate sudjelovanja žalitelja u postupku u kojem se odlučuje i o njegovim legitimnim pravnim interesima.

IV. Nevođenje računa o primjeni pravila postupka te nejasnosti i proturječnosti pobijanog rješenja samom sebi

Javnopravno tijelo je odbacilo zahtjev kao nedopušten jer je neosnovan.

Pravila upravnog postupka propisana su na način da se u postupku prvo odlučuje o postojanju ili nepostojanju postupovnih pretpostavki, tj. zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka (odlučivanje o dopuštenosti/nedopuštenosti zahtjeva), pa ako je zahtjev dopušten, javnopravno tijelo smije se upustiti u odlučivanje o osnovanosti zahtjeva u odnosu na materijalne propise, tj. upustiti se u meritum upravne stvari. Ukoliko javnopravno tijelo pak utvrdi da zahtjev nije dopušten zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka, odbacit će zahtjev bez upuštanja u odlučivanje o osnovanosti zahtjeva.

U ovom predmetu, javnopravno tijelo je kronološki potpuno izokrenulo redoslijed radnji u upravnom postupku. Umjesto da odluči o nedopustivosti zahtjeva bez upuštanja u odlučivanje o osnovanosti zahtjeva, javnopravno tijelo je prvo utvrđivalo osnovanost zahtjeva i ocijenilo isti neosnovanim, na temelju površno obrazloženih tvrdnji, da bi iz toga izvuklo zaključak o nepostojanju stranačke legitimacije i formuliralo izreku rješenja o odbacivanju zahtjeva.

Naime, početnu pravnu ocjenu: „Stečajna masa iza ŠPANSKO PROJEKT d.o.o. u stečaju... nema aktivnu legitimaciju u ovom postupku” (str. 2, odlomak 3 pobijanog rješenja) javnopravno tijelo u tekstu koji joj neposredno slijedi obrazlaže nizom posve irelevantnih navoda, kojima se upušta u odlučivanje o osnovanosti zahtjeva: da su 27.6.2007. godine po službenoj dužnosti donijeli rješenje o obračunu vodnog doprinosa za investitora tvrtku Urba-jug d.o.o. u iznosu od 28.898.883,09 kn, a ne za tvrtku Špansko projekt d.o.o.; da je Urba-jug d.o.o. javnopravnom tijelu uplatila 1. ratu vodnoga doprinosa; da je navedeno rješenje postalo pravomoćno i izvršno i na njega nikad nije uložena žalba niti je tražena obnova postupka, a niti je tadašnji investitor podnio zahtjev za poništavanjem predmetnog rješenja, sve do 2021. godine; da su 2.1.2008. godine Hrvatske vode, Urba-jug d.o.o. i Špansko projekt d.o.o. sklopili Ugovor o preuzimanju duga po rješenju od 27.6.2007. godine te da je preuzimatelj uplatio 2. i 3. ratu vodnog doprinosa u iznosu od 6.667.250,73 kn dok ostale nije platio; da u Ugovoru o preuzimanju duga stoji klauzula da dužnik Urba-jug d.o.o. ako preuzimatelj ne plati dugovanje po dospijeću i dalje ostaje dužnik po rješenju o vodnom doprinosu, a da preuzimatelj duga ne može isticati prema vjerovniku, tj. Hrvatskim vodama prigovore koji potječu iz njegova pravnog odnosa s dužnikom.

Ovaj niz irelevantnih navoda u obrazloženju pobijanog rješenja javnopravno tijelo je zaključilo navodeći: „Stoga nema pravo eventualnog povrata temeljem Pravilnika o obračunu i naplati vodnog doprinosa, pa tako ni aktivnu legitimaciju u ovom postupku.” Javnopravno tijelo je, dakle, prvo ustvrdilo da je zahtjev neosnovan navodeći da žalitelj „nema pravo eventualnog povrata temeljem Pravilnika o obračunu i naplati vodnog doprinosa”, pa je iz zaključka o neosnovanosti zahtjeva izvlačilo zaključak da je zahtjev nedopušten, tj. da ne postoje zakonske pretpostavke za pokretanje postupka i odbacilo ga. Takvim je postupanjem javnopravno tijelo u vlastitu upravnu praksu uvelo novo i pravno-logički besmisleno pravilo: „Zahtjev je nedopušten, jer je neosnovan!” Upravo suprotno, ako javnopravno tijelo ne može

*utvrditi da je zahtjev nedopušten, a da se ne upusti u meritum stvari, onda je zahtjev dopušten, a o meritumu se mora raspraviti i o istome odlučiti.*

*Gornji navodi su posve irelevantni u smislu pobijanog rješenja, budući da se upuštanjem u njihovo razmatranje odlučuje o osnovanosti zahtjeva, a sadržaj izreke pobijanog rješenja je odbacivanje zahtjeva. Gornji navodi mogu postati pravno relevantni kada javnopravno tijelo prihvati žalitelja strankom u postupku i zakonito se upusti u odlučivanje o osnovanosti zahtjeva.*

*Uza sve navedeno, javnopravno tijelo je propustilo primijeniti članak 4. stavak 1. i 2. ZUP-a, koji isključivo propisuje pravila o tome tko može biti stranka u upravnom postupku, odnosno propisuje stranačku sposobnost i stranačku legitimaciju. Pravni zaključak javnopravnog tijela o nedostatku stranačke legitimacije ne može se temeljiti na razlozima kojima se dokazuje osnovanost ili neosnovanost zahtjeva, već isključivo u skladu s člankom 4. stavkom 2. ZUP-a na procesnim pretpostavkama iz tih odredbi, tj. da li subjekt bez pravne osobnosti „može biti nositelj prava, odnosno obveza o kojima se rješava”. Kako je na to pitanje već potvrdno odgovoreno upisom žalitelja u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu, utemeljenim na članku 289. stavku 4. Stečajnog zakona, javnopravno tijelo je bilo dužno prihvatiti podnositelja u postupak kao stranku u postupku, provesti posebni ispitni postupak u skladu s člankom 51. i dr. ZUP-a, provesti dokaze i riješiti o osnovanosti ili neosnovanosti zahtjeva.*

*IV/2. Ostale nejasnosti i proturječnosti pobijanog rješenja*

*Pobijano rješenje sadrži i druge nejasnosti i proturječnosti izreke s obrazloženjem.*

*Javnopravno tijelo je navelo u obrazloženju pobijanog rješenja: „Dodatno napominjemo kako društvo Urba-jug d.o.o. nikada nije izvršilo plaćanje cjelokupnog iznosa vodnog doprinosa temeljem gore navedenog rješenja, a ukupna obveza pravomoćno utvrđena u stečajnom postupku za navedeno društvo iznosi 37.394.026,55 kuna i obuhvaća dospjele zakonske zatezne kamate u iznosu od 18.241.591,88 kuna.” Osim što je irelevantna za upravnu stvar, tvrdnja je nejasna i proturječna jer žalitelj traži povrat plaćenoga iznosa vodnoga doprinosa, za koji je prestala postojati pravna osnova obračuna i naplate, a ne traži povrat neplaćenoga iznosa vodnoga doprinosa.*

*Nejasno je i proturječno kakva veza postoji između činjenice da Urba-jug d.o.o. nije uplatila cjelokupan iznos vodnog doprinosa i činjenice da javnopravno tijelo smatra žalitelja subjektom bez aktivne stranačke legitimacije.*

*Prethodni navod u obrazloženju je istodobno proturječan izreci rješenja. Ovim navodom javnopravno tijelo se opetovano upustilo u odlučivanje o osnovanosti zahtjeva. Da bi takvo postupanje bilo svima vidljivo i jasno, javnopravno tijelo se potrudilo da iza toga navoda izrekne i sljedeću pravnu ocjenu: „Slijedom navedenog, a na temelju članka 41. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku odlučeno je kao u izreci rješenja”, što jasno pokazuje redoslijed postupanja. Javnopravno tijelo se prvo upustilo u odlučivanje o osnovanosti zahtjeva, utvrdivši posve irelevantnu činjenicu da „društvo Urba-jug d.o.o. nikada nije izvršilo plaćanje cjelokupnog iznosa vodnog doprinosa”, a temeljem takvog činjeničnog zaključka („Slijedom navedenog”) riješilo odbaciti zahtjev žalitelja zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka („a na temelju članka 41. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku odlučeno je kao u izreci rješenja”).*

*V. Razlozi za poništavanje prvostupanjskog rješenja*

*Shodno članku 117. stavku 1. ZUP-a, žalitelj smatra sljedeće razloge relevantnim za poništavanje prvostupanjskog rješenja:*

*1. pogrešno je primijenjen pravni propis na temelju kojega se rješava stvar.*

*Odredbe članka 4. stavka 1. i 2. ZUP-a nisu uopće primijenjene, a jedino one u ZUP-u propisuju stranačku sposobnost i stranačku legitimaciju.*

*Odredbu članka 41. stavka 2. ZUP-a, na koju se javnopravno tijelo pozvalo u donošenju pobijanog rješenja, ono nije povezalo i utemeljilo na odredbama članka 4. stavka 1. i 2. ZUP-a u kojima su isključivo propisane odredbe o stranačkoj sposobnosti i stranačkoj legitimaciji. U odlučivanju o nedostatku stranačke legitimacije nije moguće primijeniti članak 41. stavka 2. ZUP-a, a ne primijeniti članak 4. stavka 1. i 2. ZUP-a.*

*2. u prvostupanjskom postupku činjenice su nepotpuno ili pogrešno utvrđene.*

*Pitanje da li žalitelj ima stranačku legitimaciju, tj. pravni interes biti strankom u postupku, nije uopće utvrđivano u smislu članka 4. stavka 1. i 2. ZUP-a povezano s člankom 41. stavka 2. ZUP-a.*

*Prvostupanjsko tijelo nije uzelo u obzir činjenicu da je žalitelj upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu, koji upis je utemeljen na članku 289. stavku 4. Stečajnog zakona, čime je dokazao svoju stranačku sposobnost i stranačku legitimaciju.*

*U pobijanom rješenju utvrđivale su se irelevantne činjenice koje nisu povezane s nedopustivošću zahtjeva, već s osnovanošću zahtjeva, što nije predmet izreke pobijanog rješenja.*

*3. izreka pobijanog rješenja nejasna je ili je u proturječnosti s obrazloženjem.*

*Nejasnost i proturječnost izreke i obrazloženja pobijanog rješenja potanko je obrazložena u poglavlju IV. ove žalbe.*

*4. u postupku se nije vodilo računa o pravilima postupka koja bi bila od utjecaja na rješavanje stvari.*

*Javnopravno tijelo je kronološki potpuno izokrenulo redosljed radnji u upravnom postupku. Umjesto da odluči o nedopustivosti zahtjeva bez upuštanja u odlučivanje o osnovanosti zahtjeva, javnopravno tijelo je prvo utvrđivalo osnovanost zahtjeva i ocijenilo zahtjev neosnovanim i iz takve ocjene izvuklo zaključak o nepostojanju stranačke legitimacije i formuliralo izreku rješenja o odbacivanju zahtjeva.*

*U pravila postupka spadaju i odredbe članka 4. stavka 1. i 2. i članka 41. stavka 2. ZUP-a.*

*Odredbe članka 4. stavka 1. i 2. ZUP-a nisu uopće primijenjene, a jedino one u ZUP-u propisuju stranačku sposobnost i stranačku legitimaciju.*

*Odredbu članka 41. stavka 2. ZUP-a, na koju se javnopravno tijelo pozvalo u donošenju pobijanog rješenja, ono nije povezalo i utemeljilo na odredbama članka 4. stavka 1. i 2. ZUP-a u kojima su isključivo propisane odredbe o stranačkoj sposobnosti i stranačkoj legitimaciji. U odlučivanju o nedostatku stranačke legitimacije, nije moguće primijeniti članak 41. stavka 2. ZUP-a, a ne primijeniti članak 4. stavka 1. i 2. ZUP-a.*

*Najteža povreda pravila postupka sastoji se u upornoj i ustrajnoj uskrati prava žalitelju da sudjeluje u postupku u kojem se odlučuje o njegovim legitimnim pravima i pravnim interesima.*

*Davanje mogućnosti stranci da sudjeluje u postupku predstavlja jedan od temeljnih procesnih postulata upravnog postupka, okosnicu kojeg čine odredbe članka 30. Zakona o općem upravnom postupku, ali i više drugih odredaba ZUP-a, poput članka 47. (utvrđivanje činjeničnog stanja), članaka 48.-50. (pretpostavke za neposredno rješavanje upravne stvari), članka 52. (prava i dužnosti stranke u ispitnom postupku), članka 54. (usmena rasprava), i dr.*

*Javnopravno tijelo uporno i ustrajno, kršeći svoje javne ovlasti, uskraćuje žalitelju pravo sudjelovati u upravnom postupku povrata vodnoga doprinosa i na taj mu način istodobno uskraćuje sva prava koja mu upravni postupak pruža, a općenito su spomenuta u prethodnom odlomku.*

*Javnopravno tijelo se cinično poigrava sa žaliteljevim pravima i pravnim interesima, nabacujući se navodima o neosnovanosti zahtjeva u neformalnom dopisivanju sa strankom i u pobijanom rješenju, bez davanja stranci statusa stranke, provedbe ispitnog postupka, izvođenja dokaza i donošenja meritornog rješenja postupku.*

*VI. Prijedlog drugostupanjskom tijelu*

*Drugostupanjskom tijelu predlažemo da na temelju članka 117. ZUP-a riješi ovu žalbu na način da:*

- 1. Poništi prvostupanjsko rješenje i samo riješi upravnu stvar, ili*
- 2. Poništi prvostupanjsko rješenje i dostavi predmet javnopravnom tijelu na ponovno rješavanje, te naloži javnopravnom tijelu da u ponovljenom rješavanju žalitelja prihvati strankom u upravnom postupku, provede ispitni postupak te odluči o osnovanosti zahtjeva.“*

Žalba je osnovana osim u dijelu kojim se traži povrat iznosa od 884.896,24 eura / 6.667.250,73 kn sa zakonskom zateznom kamatom od podnošenja zahtjeva do isplate, uplaćenog po rješenju Hrvatskih voda KLASA: UP/I-325-08/07-01/1819, URBROJ: 374-25-5-07-3 od 27. lipnja 2007.

Prije svega je za navesti da se u konkretnom slučaju radi o upravnom postupku kojim se izvršava presuda Upravnog suda u Rijeci poslovni broj: Us I-938/2025-6 od 9. rujna 2025.

Naime, 18. rujna 2023. u Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja (sada Ministarstvu zaštite okoliša i zelene tranzicije) je zaprimljena žalba podnositelja Stečajna masa iza ŠPANSKO PROJEKT d.o.o. u stečaju, Osijek, Novogradiška 35, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Nensi Matijević, dipl. iur., zbog nepostupanja Hrvatskih voda, odnosno zbog nedonošenja rješenja povodom zahtjeva za smanjenjem obveze po ranije donesenom izvršnom rješenju o obračunu vodnoga doprinosa i za povratom preplaćenog iznosa vodnoga doprinosa.

Podnositelj zahtjeva pridružio se zahtjevu društva URBA – JUG d.o.o. u stečaju, Zagreb, Koledinečka 38, za donošenje rješenja o smanjenju obveze po ranije donesenom izvršnom rješenju o obračunu vodnoga doprinosa KLASA: UP/I-325-08/07-01/1819, URBROJ: 374-25-5-07-3 od 27. lipnja 2007. te je predložio da se tim rješenjem naloži i povrat iznosa od 884.896,24 EUR (6.667.250,73 kn) sa zateznim kamata tekućim od 31. dana od dana podnošenja zahtjeva do isplate na žiro račun Trgovačkog suda u Bjelovaru.

Ovo tijelo je, sukladno članku 119. stavku 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09 i 110/21), dopisom KLASA: UP/II-325-08/23-02/334, URBROJ: 517-09-2-2-23-2 od 22. rujna 2023. pozvalo Hrvatske vode da u roku od 15 dana dostave pisanu obavijest o razlozima zbog kojih nije doneseno traženo prvostupanjsko rješenje.

Hrvatske vode su dostavile očitovanje KLASA: UP/I-325-08/18-01/0047036, URBROJ: 374-25-6-23-23 od 17. listopada 2023. o razlozima nedonošenja prvostupanjskog rješenja, koje ovo drugostupanjsko tijelo nije prihvatilo te je rješenjem KLASA: UP/II-325-08/23-02/334, URBROJ: 517-09-2-2-23-4 od 27. listopada 2023. naloženo Hrvatskim vodama, u roku od 15 dana donijeti rješenje povodom predmetne žalbe.

Hrvatske vode donijele su ovdje pobijano rješenje KLASA: UP/I-325-08/18-01/0047036, URBROJ: 374-3501-2-23-25 od 22. studenoga 2023.

Nadalje, Stečajna masa iza ŠPANSKO PROJEKT d.o.o. u stečaju, Osijek, Novogradiška 35, podnijela je tužbu u upravnom sporu zbog nedonošenja rješenja u drugom stupnju u propisanom roku povodom koje je Upravni sud u Rijeci presudom Us I-938/2025-6 od 9. rujna 2025. naložio Ministarstvu zaštite okoliša i zelene tranzicije, u roku od 30 dana



donijeti odluku o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv rješenja Hrvatskih voda KLASA: UP/I-325-08/18-01/0047036, URBROJ: 374-3501-2-23-25 od 22. studenoga 2023.

Imajući u vidu izloženi tijek dosadašnjeg upravnog postupanja, a na temelju izvršenog uvida u cjelokupni predmetni spis, ocjenjuje se kako postupak koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja nije pravilno proveden, odnosno kako to rješenje nije doneseno u skladu s odredbama Zakona o općem upravnom postupku.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je prvostupanjsko tijelo odbacilo predmetni zahtjev podnositelja pozivajući se na članak 41. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku kojim je propisano da će službena osoba rješenjem odbaciti zahtjev kad utvrdi da ne postoje zakonske pretpostavke za pokretanje postupka.

S tim u vezi, ocjena je ovoga tijela kako je prvostupanjsko tijelo neosnovano utvrdilo da u konkretnom slučaju ne postoje zakonske pretpostavke za pokretanje postupka (podnositelj nema stranačku legitimaciju za podnošenje zahtjeva), odnosno, ocjenjuje se kako pobijano rješenje nije doneseno u skladu s navedenim člankom 41. stavkom 2. Zakona o općem upravnom postupku.

Ovo stoga što Zakon o općem upravnom postupku člankom 4. stavkom 1. propisuje da je stranka u upravnom postupku fizička ili pravna osoba na zahtjev koje je pokrenut postupak, protiv koje se vodi postupak ili koja radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa ima pravo sudjelovati u postupku.

Imajući u vidu navedene odredbe Zakona o općem upravnom postupku, a s obzirom da iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je društvo ŠPANSKO PROJEKT d.o.o. sklopilo 2. siječnja 2008. ugovor o preuzimanju duga po rješenju o obračunu vodnoga doprinosa KLASA: UP/I-325-08/07-01/1819, URBROJ: 374-25-5-07-3 od 27. lipnja 2007. od društva URBA JUG d.o.o. te uplatilo 2. i 3. ratu vodnoga doprinosa u iznosu od 6.667.250,73 kn, ovo tijelo ocjenjuje kako Stečajna masa iza ŠPANSKO PROJEKT d.o.o. u stečaju, Osijek, Novogradiška 35, ima pravo kao stranka sudjelovati u postupku zahtjeva podnositelja društva URBA - JUG d.o.o. u stečaju, Zagreb, Koledinečka 38, za smanjenje obveze po izvršnom rješenju Hrvatskih voda KLASA: UP/I-325-08/07-01/1819, URBROJ: 374-25-5-07-3 od 27. lipnja 2007. i povratom plaćenog iznosa vodnoga doprinosa, i to radi zaštite svojih prava i pravnih interesa.

Nesporno Stečajna masa iza ŠPANSKO PROJEKT d.o.o. u stečaju, Osijek, Novogradiška 35, ima jasan pravni interes pridružiti se postupku na strani podnositelja zahtjeva društva URBA - JUG d.o.o. u stečaju, Zagreb, i to na temelju spomenutog ugovora o preuzimanju duga te uplate 2. i 3. rate vodnoga doprinosa u iznosu od 6.667.250,73 kn.

Međutim, ovdje je važno naglasiti kako predmetni ugovor o preuzimanju duga sklopljen 2. siječnja 2008. između ŠPANSKO PROJEKT d.o.o. i URBA – JUG d.o.o. predstavlja privatnopravni odnos, dok je predmet ovog upravnog postupanja isključivo javnopravni odnos – ima li podnositelj zahtjeva društvo URBA - JUG d.o.o. u stečaju, Zagreb, Koledinečka 38, pravo na smanjenje obveze po izvršnom rješenju Hrvatskih voda KLASA: UP/I-325-08/07-01/1819, URBROJ: 374-25-5-07-3 od 27. lipnja 2007. i povratom plaćenog iznosa vodnoga doprinosa.

Stoga Stečajna masa iza ŠPANSKO PROJEKT d.o.o. u stečaju, Osijek, Novogradiška 35, u ovom postupku može biti samo umještač, dok je glavna stranka društvo URBA - JUG d.o.o. u stečaju, Zagreb, Koledinečka 38, o čijem se zahtjevu vodi drugostupanjski upravni postupak pred ovim tijelom pod KLASOM: UP/II-325-08/25-02/108 pa je valjalo odbiti zahtjev podnositelja Stečajna masa iza ŠPANSKO PROJEKT d.o.o. u stečaju, Osijek, Novogradiška 35, za povratom uplaćene 2. i 3. rate vodnoga doprinosa i o tome riješiti kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Slijedom svega navedenog, valjalo je riješiti kao u točki 1. izreke, i to na temelju članka 117. stavka 1. točaka 1., 2. i 4. Zakona o općem upravnom postupku budući su žalbeni navodi dijelom ocijenjeni osnovanima, a činjenice odlučne za donošenje zakonitog rješenja nepotpuno utvrđenima, te se nije vodilo računa o pravilima postupka koja su bila od utjecaja na rješavanje stvari, a i pogrešno je primijenjen pravni propis na temelju kojega se rješavala stvar.

Kao u točki 3. izreke riješeno je na temelju članka 53. Zakona o općem upravnom postupku.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor. Upravni spor pokreće se tužbom u roku od 30 dana od dana dostave rješenja. Tužba se podnosi Upravnom sudu u Zagrebu neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom odnosno dostavlja elektronički.

SEKTORSKI SAVJETNIK

Dino Malbaša, dipl. iur.



DOSTAVITI:

1. Hrvatske vode, VGO za gornju Savu, Ulica grada Vukovara 271/VIII, Zagreb  
- uz cjelokupni spis;
2. Pismohrana

NA ZNANJE:

3. Stečajna upraviteljica Nensi Matijević, Novogradiška 35, Osijek;
4. Upravni sud u Rijeci – putem sustava e-komunikacija